

SENAT
PRESEDINTE
Nr. I 878
Data 10.06.2020



149.11.06.2020

R O M Â N I A
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CABINETUL PREȘEDINTELUI

Palatul Parlamentului

Calea 13 Septembrie nr.2, Intrarea B1, Sectorul 5, 050725, București, România

Telefon: (+40-21) 313.25.31; Fax: (+40-21) 312.54.80

Internet: <http://www.ccr.ro> E-mail: pres@ccr.ro

Dosarul nr.687A/2020

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURĂ JURISDIȚIONALĂ
NR. 2988 / 10 JUN 2020

Către,

ROBERT-MARIUS CAZANCIUC

VICEPREȘEDINTELE SENATULUI ROMÂNIEI

În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă trimitem, alăturat, în copie, sesizarea formulată de deputați aparținând Grupului parlamentar al Partidului Național Liberal și Uniunii Salvați România, referitoare la neconstituționalitatea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului.

Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 24 iunie 2020 (inclusiv în format electronic, la adresa de e-mail ccrpdv@ccr.ro), ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 14 iulie 2020.

Vă asigurăm de deplina noastră considerație.

PRESEDINTE,



PROF.UNIV.DR. **VALER DORNEANU**



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Dosar nr. 624 A / 2020



ROMANIA

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURĂ JURISDIȚIONALĂ

NR. 2955 / 09 JUN 2020

Parlamentul României
Camera Deputaților
Cabinet Secretar general

București, 09 iunie 2020
Nr. 2/3721

Domnului Valer DORNEANU
Președintele Curții Constituționale

Stimate domnule Președinte,

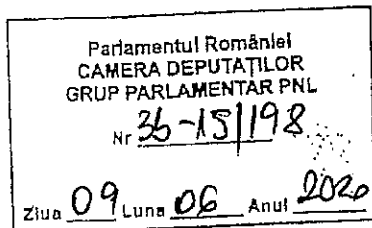
Vă trimitem, alăturat, sesizarea formulată de deputați aparținând Grupului parlamentar al Partidului Național Liberal și ai Grupului Uniunii Salvați România referitoare la Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificarea a Legii nr.268/2011 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinația agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului (Plx.336/2018).

Cu aleasă considerație,

SECRETAR GENERAL

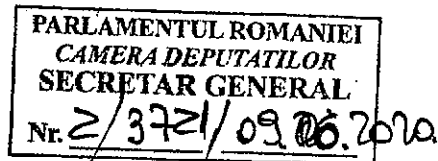
Silvia Claudia MIHĂCĂ





ROMANIA

Parlamentul României
Camera Deputaților



Către,

Secretariatul General al Camerei Deputaților

Doamnei Silvia Claudia MIHALCEA,

Secretar General al Camerei Deputaților

Stimată Doamnă Secretar General,

În temeiul prevederilor art. 146 lit. a) din Constituție și în baza art. 15, alin. (1) din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, în numele semnatarilor, vă înaintăm **Sesizarea** la Curtea Constituțională referitoare la **Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului (PL-x. nr. 336/2018)**, adoptată de Camera Deputaților, în ședința din data de 3.06.2020, în calitatea de cameră decizională.

Lider Grup PNL,

Deputat Florin ROMAN



Lider Grup USR,

Deputat Cătălin DRULĂ



Către,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A ROMÂNIEI

Domnului Valer Dorneanu,

Președintele Curții Constituționale a României

DOMNULE PREȘEDINTE,

În conformitate cu prevederile art. 146 lit. a) din Constituția României și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale a României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deputații menționați în anexa atașată formulăm prezenta

SESIZARE DE NECONSTITUȚIONALITATE

a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, pe care o considerăm neconformă cu o serie de articole din Constituția României, pentru motivele expuse în continuare.

I. SITUAȚIA DE FAPT

Procedura legislativă la Senat

În data 25.10.2017, a fost înregistrată la Senat, pentru dezbatere cu nr.b522, *Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr.268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri*

proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului.

Ulterior, în data de 31.10.2017 a fost trimisă pentru aviz la Consiliul Legislativ (termen: 30.11.2017) și pentru punct de vedere la Guvern.

Conform expunerii de motive propunerea legislativă are ca obiect de reglementare *consolidarea pieței funciare românești, măsurile preconizate vizând, printre altele: stabilirea ordinii de exercitare a dreptului de preempțiune astfel: coproprietari și rude până la gradul I, arendași, statul român, prin Agenția Domeniilor Statului, proprietari de terenuri agricole vecini, stabilirea condițiilor cumulative pentru cumpărători persoane fizice: să aibă reședința/domiciliul pe raza unității administrativ-teritoriale unde se află terenul oferit spre vânzare, desfășurarea activității agricole pe raza unității administrativ-teritoriale unde se află terenul oferit spre vânzare, cu minim 5 ani anteriori anului de publicare a ofertei de vânzare a terenului, stabilirea condițiilor cumulative pentru cumpărători persoane juridice: sediul social și/sau secundar înregistrat pe raza unității administrativ-teritoriale unde se află terenul oferit spre vânzare, desfășurarea activității agricole pe raza unității administrativ-teritoriale unde se află terenul oferit spre vânzare cu minim 5 ani anteriori anului de publicare a ofertei de vânzare a terenului, veniturile obținute din activități agricole reprezintă minim 75% din totalul veniturilor pe ultimii 3 ani. Totodată, se reglementează obligativitatea utilizării stricte a terenurilor agricole, de către proprietarii acestor terenuri, fie în regim de exploatare directă, fie prin încheierea contractelor de arendare.*

Consiliul Legislativ, în data de 28.11.2017, a transmis avizul favorabil, cu nr. 1023.

Pentru stabilirea competenței de primă Cameră sesizată, în data de 04.12.2017, propunerea legislativă a fost înaintată, de către Biroul permanent, Comisiei pentru constituționalitate, libertăți civile și monitorizare a executării hotărârilor Curții Europene a Drepturilor Omului.

În ziua de 26.02.2018, a fost prezentată cu nr.L149 în Biroul permanent; Senatul fiind prima Cameră sesizată. Tot în aceeași zi a fost trimisă pentru raport la Comisia pentru agricultură, silvicultură și dezvoltare rurală (termen: 13.03.2018), iar pentru avize la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, Comisia pentru administrație publică și organizarea teritoriului și la Comisia pentru dezvoltare regională, administrarea activelor statului și privatizare (termen: 06.03.2018)

În data de 07.03.2018, atât Comisia pentru administrație publică și organizarea teritoriului, cât și Comisia pentru dezvoltare regională, administrarea activelor statului și privatizare au transmis avize favorabile cu amendamente.

Biroul Permanent al Senatului a stabilit, în 12.03.2018, că va fi elaborat un raport comun de către Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru agricultură, silvicultură, până în data de 20.03.2018. Cele două comisii menționate au depus un raport comun favorabil cu amendamente, în data de 16.05.2018.

În 22.05.2018 a fost înscris pe ordinea de zi a plenului Senatului și adoptat (nr. voturi: DA=89 NU=11 AB=5)

Procedura legislativă la Camera Deputaților

Textul propunerii legislative adoptat de Senat a fost prezentat, în 29.05.2018, în Biroul Permanent al Camerei Deputaților. Cu acea ocazie nu s-a aprobat procedura de urgență solicitată de inițiatori.

Propunerea a fost trimisă pentru raport la: Comisia pentru agricultură, silvicultură, industrie alimentară și servicii specifice și la Comisia juridică, de disciplină și imunități cu termen depunere amendamente: 06.06.2018 și termen depunere raport: 12.06.2018.

În data de 19.09.2018, s-a primit un punct de vedere de la Guvern (cu nr.10991/19.09.2018), prin care susține adoptarea acestei inițiative legislative sub rezerva însușirii propunerilor și observațiilor.

În data de 06.04.2020, Guvernul a transmis un nou punct de vedere (cu nr.2293/03.04.2020) prin care susține cu amendamente (observațiile și propunerile menționate în punctul de vedere al Guvernului nr DPSG 1745/11.09.2018)

Propunere legislativă a fost înscrisă pe ordinea de zi a plenului Camerei Deputaților, din data de 02.06.2020, sub rezerva primirii raportului.

Comisia pentru agricultură, silvicultură, industrie alimentară și servicii specifice și Comisia juridică, de disciplină și imunități au transmis, în data de 03.06.2020 raportul favorabil (cu 23 amendamente admise și 23 amendamente respinse)

În raport de obiectul și conținutul reglementării, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

În data de 03.06.2020 a fost adoptată de Camera Deputaților (rezultat vot pentru=205, contra=96, abțineri=8)

II. MOTIVE DE NECONSTITUȚIONALITATE

II.1 MOTIVE EXTRINSECI DE NECONSTITUȚIONALITATE

II.1.1 *Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului încalcă art.61 alin.(2) din Constituție. Este încălca principiul bicameralismului*

Dezvoltat pe cale jurisprudențială, principiul bicameralismului obligă cele două Camere ale Parlamentului la colaborare în identificarea soluțiilor legislative. Astfel, Curtea a statuat prin Decizia nr.624/2016 următoarele:

„Principiul bicameralismului. Așa cum a statuat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 710 din 6 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 358 din 28 mai 2009, „potrivit art. 61 din Constituția României, Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării, iar structura sa este

bicamerală, fiind alcătuit din Camera Deputaților și Senat. Principiul bicameralismului, astfel consacrat, se reflectă însă nu numai în dualismul instituțional în cadrul Parlamentului, ci și în cel funcțional, deoarece art. 75 din Legea fundamentală stabilește competențe de legiferare potrivit cărora fiecare dintre cele două Camere are, în cazurile expres definite, fie calitatea de primă Cameră sesizată, fie de Cameră decizională. Totodată, ținând seama de indivizibilitatea Parlamentului ca organ reprezentativ suprem al poporului român și de unicitatea sa ca autoritate legiuitoare a țării, Constituția nu permite adoptarea unei legi de către o singură Cameră, fără ca proiectul de lege să fi fost dezbătut și de cealaltă Cameră. Art. 75 din Legea fundamentală a introdus, după revizuirea și republicarea acesteia în octombrie 2003, soluția obligativității sesizării, în anumite materii, ca primă Cameră, de reflecție, a Senatului sau, după caz, a Camerei Deputaților și, pe cale de consecință, reglementarea rolului de Cameră decizională, pentru anumite materii, a Senatului și, pentru alte materii, a Camerei Deputaților, tocmai pentru a nu exclude o Cameră sau alta din mecanismul legiferării".

De asemenea, dezbaterile parlamentare a unui proiect de lege sau a unei propuneri legislative nu poate face abstracție de evaluarea acesteia în plenul celor două Camere ale Parlamentului. Așa fiind, modificările și completările pe care Camera decizională le aduce asupra proiectului de lege sau propunerii legislative adoptate de prima Cameră sesizată trebuie să se raporteze la materia avută în vedere de inițiator și la forma în care a fost reglementată de prima Cameră. Altfel, se ajunge la situația ca o singură Cameră, și anume Camera decizională, să legifereze în mod exclusiv, ceea ce contravine principiului bicameralismului (a se vedea în acest sens Decizia nr. 472 din 22 aprilie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 336 din 30 aprilie 2008).

Pe cale jurisprudențială (Decizia nr. 710 din 6 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 358 din 28 mai 2009, Decizia nr. 413 din 14 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din 4 mai 2010, sau Decizia nr. 1.533 din 28 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 905 din 20 decembrie 2011), Curtea a stabilit două criterii esențiale pentru a se determina cazurile în care prin procedura legislativă se încalcă principiul bicameralismului: pe de o parte, existența unor deosebiri majore de conținut juridic între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului și, pe de altă parte, existența unei configurații semnificativ diferite între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului. Întrunirea cumulativă a celor două criterii este de natură a afecta principiul constituțional care guvernează activitatea de legiferare a Parlamentului, plasând pe o poziție privilegiată Camera decizională, cu eliminarea, în fapt, a primei Camere sesizate din procesul legislativ.

Pe de altă parte, stabilind limitele principiului bicameralismului, prin Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2012, Curtea a observat că aplicarea acestui principiu nu poate avea ca efect "deturnarea rolului de Cameră de reflecție a primei Camere sesizate [...] în sensul că aceasta ar fi Camera care ar fixa în mod definitiv conținutul proiectului sau propunerii legislative (și, practic, conținutul normativ al viitoarei legi), ceea ce are drept consecință faptul că cea de-a doua Cameră, Camera decizională, nu va avea posibilitatea să modifice ori să completeze legea adoptată de Camera de reflecție, ci doar posibilitatea de a o aproba sau de a o respinge". Sub aceste aspecte, "este de netăgăduit că principiul bicameralismului presupune atât conlucrarea celor două Camere în procesul de elaborare a legilor, cât și obligația acestora de a-și exprima prin vot poziția cu privire la adoptarea legilor; prin urmare, lipsirea Camerei decizionale de competența sa de a modifica sau completa legea astfel cum a fost adoptată de Camera de reflecție, deci de a contribui la procesul de elaborare a legilor, ar echivala cu limitarea rolului său constituțional și cu acordarea unui rol preponderent Camerei de reflecție în raport cu cea decizională în procesul de elaborare a legilor. Într-o

atare situație, Camera de reflecție ar elimina posibilitatea Camerei decizionale de a conlucra la elaborarea actelor normative, aceasta din urmă putându-și doar exprima prin vot poziția cu privire la propunerea sau proiectul de lege deja adoptat de Camera de reflecție, ceea ce este de neconceput".

În consecință, Curtea reține că art. 75 alin. (3) din Constituție, atunci când folosește sintagma "decide definitiv" cu privire la Camera decizională, nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune ca proiectul sau propunerea legislativă adoptată de prima Cameră sesizată să fie dezbătută în Camera decizională, unde i se pot aduce modificări și completări. Însă, în acest caz, Camera decizională nu poate modifica substanțial obiectul de reglementare și configurația inițiativei legislative, cu consecința deturnării de la finalitatea urmărită de inițiator.

...

Curtea constată, astfel, că legea, în redactarea pe care a adoptat-o Senatul, se îndepărtează în mod substanțial atât de textul adoptat în Camera Deputaților, cât și de obiectivele urmărite de inițiativa legislativă. Prin modificările aduse, Senatul reglementează cu privire la 5 articole din Legea nr. 1/2011, care nu au fost niciodată și în nicio formă puse în dezbaterile Camerei Deputaților, ca prima Cameră sesizată. Observăm că aceste modificări sunt semnificative, de substanță, vizând principalele competențe ale organismelor implicate în procedurile de acordare a titlurilor științifice de doctor.[...]

Pornind de la premisa că legea este, cu aportul specific al fiecărei Camere, opera întregului Parlament, Curtea statuează că autoritatea legiuitoare trebuie să respecte principiile constituționale în virtutea cărora o lege nu poate fi adoptată de către o singură Cameră. Or, din examinarea dispozițiilor deduse controlului de constituționalitate, Curtea constată că majoritatea soluțiilor adoptate de Senat nu a făcut obiectul inițiativei legislative și nu a fost dezbătută în Camera Deputaților. Cu alte cuvinte, Senatul, adoptând Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2016 privind modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011, a sustras dezbaterii și adoptării primei Camere sesizate modificări care vizau aspecte esențiale în structura și filosofia legii, contrar art. 61 din Constituție. De asemenea, Curtea mai constată că legea adoptată de Senat se îndepărtează de la scopul avut în vedere de inițiatorul său, și anume crearea unui mecanism unitar și coerent privind desfășurarea învățământului la nivelul doctorat, clarificarea și etapizarea concretă a acțiunilor de emitere a diplomelor și titlurilor la nivel universitar, precum și stabilirea unor atribuții privind procedurile și etica la nivelul învățământului universitar, astfel încât să se identifice cazurile de încălcare a standardelor de etică profesională, iar sancțiunile să poată fi aplicate unitar și în conformitate cu prevederile legale.

Pentru toate aceste argumente, Curtea reține că legea a fost adoptată de Senat cu încălcarea principiului bicameralismului, întrucât, pe de o parte, relevă existența unor deosebiri majore de conținut juridic între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului și, pe de altă parte, se abate de la obiectivul urmărit de inițiatorul proiectului de lege și respectat de prima Cameră sesizată. [...]" (paragraf 30-34 și 38-40)

În cazul Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului (PL-x, nr. 336/2018), analiza comparativă evidențiază diferențe semnificative între forma adoptată de Senat și cea adoptată de Camera Deputaților. Astfel, se constată că în Camera decizională s-a procedat la adoptarea a 16

amendamente care nu au fost niciodată supuse dezbaterii primei Camere sesizate, Senatul României. În cauză sunt amendamentele aduse art.4 alin.(1) lit a), art.4 lit.b), art.4 lit.c), art.4 lit.d), art.4 lit.e) și art.4 lit.g), art.4¹ alin.(1) lit.a), art.4¹ lit.b), art.4¹ lit.c) și art.4¹ lit.d), art.4², art.12 alin. (2), art.12 alin.(3), art.12 alin.(4), art.12 alin.(5) și art.12 alin.(6). După discutarea și adoptarea acestora în Camera Deputaților procedura obligatorie era aceea de a fi sesizat Senatul pentru a le lua în discuție, deoarece modificările aduse normei sunt substanțiale, modificând inclusiv organizarea și funcționarea unor instituții ale statului prin înființarea Registrului unic național privind circulația și destinația terenurilor agricole situate în extravilan (*a se vedea art.12 alin.2 din Lege*).

De asemenea, observă existența unui conținut juridic esențial diferit în raport cu varianta Senatului, un exemplu în acest sens fiind amendamentul admis la alin.(2) și alin.(3) al art.12 din Lege prin care este înființat un Registru unic privind circulația și destinația terenurilor agricole situate în extravilan, prin care practic se modifică competența, organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale. Această modificare afectează, în mod direct, conținutul juridic al reglementării în raport cu forma supusă dezbaterii în Senatul României. În context, este de menționat că instituirea unui asemenea Registru unic nu a constituit obiectul de reglementare avut în vedere de inițiatorii propunerii legislative, fapt dedus din parcurgerea expunerii de motive care nu se referă, nu detaliază intenția acestora de a reglementa o bază de date care să înregistreze toate tranzacțiile imobiliare având ca obiect terenurile agricole situate în extravilanul localităților fiind o abatere de la obiectivul urmărit de inițiatori.

Fiind dovedită existența unei forme semnificativ diferite a Legii adoptate de Camera Deputaților în raport cu cea adoptată de Senat, a unor deosebiri majore de conținut juridic între cele două forme, cât și reglementarea unor elemente importante care se abat de la obiectivul urmărit de inițiatori, vă rugăm să constatați că *Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului* este neconstituțională deoarece încalcă principiul bicameralismului, în concret art.61 alin.(2) din Constituția României.

II.1.2. Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului încalcă art. 1 alin. (5) din Constituție. Principiul legalității.

Potrivit art. 1 alin. (5) din Constituție, "În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie". Această obligație, care revine atât persoanelor fizice, cât și persoanelor juridice, se aplică în egală măsură și Parlamentului, inclusiv în privința modului de exercitare a atribuției sale principale și esențiale, respectiv aceea de unică autoritate legiuitoare a țării, care constă în elaborarea proiectelor de lege și adoptarea acestora ca legi ale statului român.

În jurisprudența sa constantă, Curtea Constituțională a stabilit că respectarea prevederilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative constituie un veritabil criteriu de constituționalitate prin raportare la aplicarea art. 1 alin. (5) din Constituție.

În acest sens, prin Decizia nr. 26/2012, Curtea Constituțională a reținut următoarele:

„Deși normele de tehnică legislativă nu au valoare constituțională, Curtea constată că prin reglementarea acestora legiuitorul a impus o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concură la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesară.”

Totodată, trebuie avute în vedere și dispozițiile constituționale ale art. 142 alin. (1), potrivit cărora "Curtea Constituțională este garantul supremației Constituției", și pe cele ale art. 1 alin. (5) din Constituție, potrivit cărora, "în România, respectarea [...] legilor este obligatorie". Astfel, Curtea constată că reglementarea criticată prin nerespectarea normelor de tehnică legislativă determină apariția unor situații de incoerență și instabilitate, contrare principiului securității raporturilor juridice în componenta sa referitoare la claritatea și previzibilitatea legii.”

De asemenea, prin Decizia nr. 473/2013, Curtea Constituțională a statuat de principiu că *“orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate - care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist - să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat. Desigur, poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu trebuie să afecteze însă previzibilitatea legii.”*

În acest context, semnalăm că legea supusă controlului de constituționalitate cuprinde o serie de reglementări neclare, sumare, incomplete, de natură a afecta eficiența actului normativ, după cum urmează:

i) Art. I, pct. 2: *“Articolul 4 se modifică și va avea următorul cuprins: (...) a) preemptori de rang I: coproprietarii, rudele de gradul I, soții, rudele și afinii până la gradul al treilea inclusiv.”*

Sfera noțiunii exprimate prin sintagma *“rudele și afinii până la gradul al treilea inclusiv”* cuprinde și rudele de gradul I, astfel că menționarea separată a acestora din urmă este superfluă și trebuie eliminată pentru asigurarea calității, clarității și preciziei textului normativ.

ii) Art. I, pct. 2: *“Articolul 4 se modifică și va avea următorul cuprins: (...) b) preemptori de rang II: proprietarii investițiilor agricole pentru culturile de pomi, viță de vie, hamei, irigații exclusiv private și/sau arendașii. În cazul în care pe terenurile supuse vânzării se află investiții agricole pentru culturile de pomi, viță de vie, hamei și pentru irigații, prioritate la cumpărarea acestor terenuri au proprietarii acestor investiții.”*

Această literă instituie o regulă de prioritate în cadrul aceluiași rang de preemptori, stabilind că dacă pe terenurile supuse vânzării se află anumite investiții agricole, proprietarii acestora au prioritate la cumpărarea terenurilor în raport cu arendașii. Noțiunea exprimată prin sintagma *„investiții agricole”*, chiar dacă este circumstanțiată prin referirea la culturile de pomi, viță de vie, hamei și pentru irigații, rămâne insuficient de clară pentru a servi scopului departajării preemptorilor. În absența unei definiții sau a unei enumerări exhaustive sau exemplificative din care să rezulte care lucrări sunt considerate investiții agricole (ex. montarea unor instalații în sol, amplasarea unor utilaje mobile pe teren, tratarea culturilor cu pesticide și îngrășăminte, culturile în sine, etc.), precum și în absența reglementării unei proceduri de constatare a existenței investițiilor agricole a căror efectuare nu este supusă niciunei condiții de publicitate, stabilirea priorității dintre investitori și arendași rămâne sub semnul incertitudinii.

iii) Art. I, pct. 2: *“Articolul 4 se modifică și va avea următorul cuprins: (...) e) preemptori de rang V: Academia de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și unitățile de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, organizate și reglementate prin Legea nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură “Gheorghe Ionescu-Șișești”, cu modificările și completările ulterioare, și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, precum și instituțiile de învățământ cu profil agricol, în scopul cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan cu destinația strict necesară cercetării agricole, aflate în vecinătatea loturilor existente în patrimoniul acestora.”*

Dacă la lit. c) formularea utilizată este precisă (n.r. *“terenuri agricole vecine cu terenul supus vânzării”*), la lit. e) apare noțiunea de *“loturi aflate în vecinătate”*, care în lipsa unei definiții nu permite determinarea exactă a entităților care primesc drept de preempțiune în temeiul legii, fiind neclar dacă vecinătatea presupune învecinarea loturilor cu terenurile, sau situarea loturilor pe o rază de o anumită distanță ori în aceeași localitate cu terenurile, etc.

iv) Art. I, pct. 2: *“(5) În cazul exercitării dreptului de preempțiune de către proprietarii de terenuri agricole vecine, prioritatea la cumpărarea terenurilor agricole situate în extravilan se stabilește astfel:*

a) proprietarul de teren agricol vecin care are hotarul comun cu latura cea mai mare a terenului ce face obiectul ofertei de vânzare;

b) în cazul în care terenul ce face obiectul ofertei de vânzare are două laturi mari ori toate laturile egale, prioritate la cumpărarea acestui teren are proprietarul de teren agricol vecin, tânăr fermier, care are domiciliul/reședința situat/situată pe teritoriul național pe o perioadă de cel puțin 1 an anterior înregistrării ofertei de vânzare a terenurilor agricole situate în extravilan;

c) proprietarii de teren agricol vecin care au hotarul comun cu terenul ce face obiectul ofertei de vânzare, în ordinea descrescătoare al lungimii hotarului comun cu terenul în cauză;

d) în cazul în care latura mare sau una dintre laturile egale ale terenului ce face obiectul ofertei de vânzare are hotarul comun cu un teren situat pe raza altei unități administrativ-teritoriale, prioritate la cumpărarea terenului are proprietarul de teren agricol vecin cu domiciliul/reședința în raza unități administrativ-teritoriale unde este amplasat terenul.”

Acest alineat instituie o regulă de prioritate în cadrul aceluiași rang de preemptori, stabilind criteriile în funcție de care sunt soluționate situațiile de concurență între proprietarii de terenuri agricole. Criteriile nu sunt însă compatibile și permit ca în anumite situații departajarea între proprietarul de teren agricol vecin care are hotarul comun cu latura cea mai mare a terenului oferat și proprietarul de teren agricol vecin care are cel mai lung hotar comun cu terenul oferat să devină imposibilă. Spre exemplu, dacă terenul oferat are forma unui trapez, iar pe latura mare se învecinează cu două terenuri agricole, pe lungimi de hotar diferite, nu rezultă clar dacă prevalează criteriul vârstei și domiciliului proprietarului sau criteriul lungimii hotarului.

v) Art. I, pct. 3: “După articolul 4 se introduc două noi articole, art. 4¹ și 4², cu următorul cuprins: (...)

Art. 4¹. – (1) Terenurile agricole situate în extravilan se pot înstrăina, prin vânzare, înainte de împlinirea a 8 ani de la cumpărare, cu obligația plății impozitului de 80% pe suma ce reprezintă diferența dintre prețul de vânzare și prețul de cumpărare, în baza grilei notarilor din respectiva perioadă.

(2) În cazul înstrăinării directe sau indirecte, înainte de împlinirea a 8 ani de la cumpărare, a pachetului de control al societăților care au în proprietate terenuri agricole situate în extravilan și care reprezintă mai mult de 25% din activele acestora, vânzătorul va avea obligația de a plăti un impozit de 80% din diferența de valoare a terenurilor respective calculată pe baza grilei notarilor între momentul dobândirii terenurilor și momentul înstrăinării pachetului de control. În acest caz, impozitul pe profit privind diferența de valoare a acțiunilor sau părților sociale vândute se va aplica la o bază redusă proporțional cu procentul ponderii terenurilor agricole respective în activele fixe, orice dublă impozitare fiind interzisă.”

Neclaritatea normelor juridice prevăzute la art. 4 indice 2 alin.(1) și alin.(2) este vădită, în aceeași frază regăsim și „prețul de vânzare și cumpărare” al terenurilor și valoarea lor stabilită prin „grila notarială din respectiva perioadă”; așa cum regăsim și „înstrăinarea directă sau

indirectă a pachetului de control” cu consecința plății unui impozit calculat în „ *baza grilei notarilor între momentul dobândirii terenurilor și momentul înstrăinării pachetului de control*”, după cum urmează:

a.) Pe de o parte, expresia „Grila notarială” nu este definită niciunde, nu se regăsește în niciun alt act normativ, legislația fiscală folosește expresia „Studiu de piață” atunci când se raportează la valoarea minime de piață a unor imobile, așa cum rezultă din prevederile art 111 din Codul fiscal!

„Art.111 Cod fiscal: (4) Impozitul prevăzut la alin. (1) și (3) se calculează la valoarea declarată de părți în actul prin care se transferă dreptul de proprietate sau dezmembrămintele sale. În cazul în care valoarea declarată este inferioară valorii minime stabilite prin studiul de piață realizat de către camerele notarilor publici, notarul public notifică organelor fiscale respectiva tranzacție. (5) Camerele notarilor publici actualizează cel puțin o dată pe an studiile de piață care trebuie să conțină informații privind valorile minime consemnate pe piața imobiliară specifică în anul precedent și le comunică direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice din cadrul
A.N.A.F.”

b.) Pe de altă parte, la art. 4 indice 2 alin.(1) în aceeași frază regăsim și „prețul de vânzare și cumpărare” al terenurilor și valoarea lor stabilită prin „ grila notarială din respectiva perioadă”

Legiuitorul „ a reușit” să adopte o normă juridică care nu poate fi pusă în aplicare pentru că, la momentul aplicării sale, atunci când cel chemat să o aplice trebuie să o interpreteze, ea este primitoare de două înțelesuri : fie se va calcula impozitul asupra diferenței dintre prețul de cumpărare și cel de vânzare, fie se va calcula impozitul asupra diferenței de valoare a terenului stabilit prin evaluarea din „Grila notarială”, comparându-se valoarea regăsită în Grilă la data cumpărării cu cea regăsită în Grilă la data vânzării.

Expresia „prețul de vânzare”, la fel și „prețul de cumpărare” al terenului, are înțelesul juridic clar stabilit prin normele de drept civil și practica juridică și judiciară consecventă, iar „Grila notarială”, în exprimare corectă „Studiu de piață” regăsit în prevederile art.111 din Codul fiscal, conține cifre reprezentând „ valori minime consemnate pe piață” la momente diferite în timp!

Cod civil - „Art.1650 (1) Vânzarea este contractul prin care vânzătorul transmite sau, după caz, se obligă să transmită cumpărătorului proprietatea unui bun în schimbul unui preț pe care cumpărătorul se obligă să îl plătească. (2) Poate fi, de asemenea, transmis prin vânzare un dezmembrământ al dreptului de proprietate sau orice alt drept.”

c.) De asemenea, în ceea ce privește prevederile alin.(2) ale aceluiași articol : „În cazul înstrăinării directe sau indirecte, înainte de împlinirea a 8 ani de la cumpărare, a pachetului de control al societăților...”, textul este neclar deoarece voința legiuitorului, care a fost exprimată în expunerea de motive precum și în dezbaterile în cele două Camere a inițiativei legislative, constă în reglementarea obligativității utilizării stricte a terenurilor agricole pentru activități agricole și nu în scop speculativ-investițional. Cumpărarea spre revânzare a

terenurilor, inclusiv prin intermediul unui vehicul reprezentat de către o societate comercială, prin vânzarea ulterioară a pachetului de control, este doar o formă a înstrăinării.

„Înstrăinarea directă sau indirectă” este o expresie neclară, primitoare de mai multe înțelesuri, nefiind clar dacă este vorba doar de vânzarea voită sau forțată a acestor acțiuni sau și despre schimb, despre transfer de drepturi între asociați, despre transfer intrapatrimonial în condițiile art.32 din Codul civil, dobândirea pentru cauză de moarte...sau alte situații juridice. Mai mult, legiuitorul nu arată care este sensul „înstrăinării indirecte”, nu arată ce cuprinde această înstrăinare, înstrăinarea prin interpuși fiind deja cuprinsă în noțiunea de „înstrăinare directă” fiind vorba de o înstrăinare anterioară chiar dacă are caracter pur formal.

În contextul interpretării ulterioare a normei juridice, obligatorie pentru a fi aplicată, dacă sensul juridic al acestei norme este o interdicție a oricărei înstrăinări, indiferent de natura sa, pentru o perioadă de 8 ani, urmată de sancțiunea plății unui impozit reprezentând 80 % din diferența de valoare a terenurilor deținute de către societate dacă înstrăinarea este anterioară împlinirii termenului, se ajunge în situația în care se încalcă nu doar dreptul de proprietate al cărui exercițiu este restrâns în mod neconstituțional, cu încălcarea principiului proporționalității, art. 44 coroborat cu art.53 alin. (2) din Constituție, dar se încalcă și alte drepturi și libertăți fundamentale: libertatea economică și dreptul la moștenire, dacă sensul normei juridice este acela că este cuprinsă în această interdicție de înstrăinare pentru o perioadă de 8 ani și transmiterea dreptului de proprietate asupra acțiunilor/părților sociale din pachetul de control pentru cauză de moarte.

„Art.45 Accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora în condițiile legii sunt garantate.”

„Art.46 Dreptul la moștenire este garantat.”

Cod civil - „Art 32) În caz de diviziune sau afectatiune, transferul drepturilor și obligațiilor dintr-o masă patrimonială în alta, în cadrul aceleiași patrimoniu, se face cu respectarea condițiilor prevăzute de lege și fără a prejudicia drepturile creditorilor asupra fiecărei mase patrimoniale. (2) În toate cazurile prevăzute la alin. (1), transferul drepturilor și obligațiilor dintr-o masă patrimonială în alta nu constituie o înstrăinare.”

d.) **Pachetul de control** este o noțiune care **nu este definită în nici o altă lege, nefiind definită nici în legea criticată**. Ea poate primi definiții diferite în funcție de ipoteze diferite: societăți pe acțiuni, societăți pe acțiuni unde deține participații și statul român, societăți comerciale cu răspundere limitată... Ba mai mult chiar, în cazul societăților comerciale cu răspundere limitată, asociații stabilesc în mod liber, prin Statut, care este cvorum-ul de ședință, cum se iau hotărârile – în așa fel încât conținutul noțiunii de „pachet de control” (care să permită luarea anumitor hotărâri) este stabilit chiar de către asociați, asociați care modificând Statutul „stabilesc” în acest fel, ad hoc și după propria voință, dacă norma juridică cuprinsă în alin.(2) al art.4 indice 2 din Legea sesizată va fi aplicabilă sau nu.

(Noțiunea de ”pachet de control” nu are o semnificație juridică clară. Este mai degrabă un concept empiric, vag, cu un conținut care depinde de la caz la caz, lesne susceptibil de interpretări subiective și abuzuri, mai ales când se cere aplicată de organe de control fiscal, Legea 31/1990, republicată, cu modificările ulterioare, dreptul comun în materie de societăți, nu conține o definiție de generală aplicare privind pachetul de control sau poziția de control. Posibilitatea unui acționar/asociat de a avea un vot hotărâtor în adunarea generală depinde de

o serie de factori imposibil de standardizat, cum ar fi: numărul de acționari/asociați, dispersia deținerii acțiunilor/părților sociale, posibilitatea reală a acționarilor/asociaților de a participa la adunările generale (distanță față de locul ținerii adunării, locație adecvată etc.), prevederile concrete ale actului constitutiv al fiecărei societăți privind cvorumul necesar pentru valabilitatea adunărilor și majoritățile cerute pentru luarea hotărârilor.

Art. 2 alin. 1, pct. 29 din Legea 24/2017 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață, ar putea fi interpretat ca definind poziția de control, dar o face indirect prin referire la persoana controlată:

„...29. persoană controlată - orice persoană juridică:

a) în care o persoană fizică sau o entitate legală deține majoritatea drepturilor de vot sau

b) în care o persoană fizică sau o entitate legală are dreptul de a numi sau de a revoca majoritatea membrilor organelor de administrație, de conducere sau de supraveghere, fiind, în același timp, acționar sau asociat al persoanei în cauză sau

c) în care o persoană fizică sau o entitate legală este acționar sau asociat și controlează singură, în temeiul unui acord încheiat cu alți acționari sau asociați ai persoanei în cauză, majoritatea drepturilor de vot ale acționarilor sau asociaților sau

d) asupra căreia o persoană fizică sau entitate legală are puterea de a exercita sau exercită efectiv o influență dominantă sau un control;

e.) Modul de calcul al acestui impozit, calculat pentru înstrăinarea acțiunilor/părților sociale reprezentând pachetul de control anterior împlinirii termenului de 8 ani, este formulat într-o manieră complicată și imprecisă, cu încălcarea principiului securității raporturilor juridice prevăzut la art. 1 alin. (5) din Constituție, în componenta sa referitoare la claritatea și previzibilitatea legii.

„În acest caz, impozitul pe profit privind diferența de valoare a acțiunilor sau părților sociale vândute se va aplica la o bază redusă proporțional cu procentul ponderii terenurilor agricole respective în activele fixe, orice dublă impozitare fiind interzisă.”

Aparent, doar dacă părțile sociale sunt vândute se aplică teza ultimă a alin.2, nu și atunci când sunt „înstrăinate direct sau indirect” altfel decât prin vânzare-cumpărare! Deși, trimiterea la teza I-a a alin. este evidentă prin includerea în norma juridică a expresiei „În acest caz” cu sensul „în cazul de mai sus”, adică cel al înstrăinării pachetului de control anterior împlinirii termenului de 8 ani.

Așadar, norma este neclară, imprevizibilă în viitoarea sa aplicare, lipsa de calitate a legii încalcă principiul securității raporturilor juridice, legea este adoptată cu încălcarea prevederilor Legii nr.24/2000 și, astfel, se încalcă și prevederile art.1 alin.(5) din Constituție.

II.2. MOTIVE INTRINSECI DE NECONSTITUȚIONALITATE

II.2.1 Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului nu respectă dispozițiile art. 51 alin.(1) și alin.(2) din Constituția României. Art.4² alin.(1) din Lege încalcă principiul proporționalității.

Conform art.4²alin.(1) „*Terenurile agricole situate în extravilan se pot înstrăina, prin vânzare, înainte de împlinirea a 8 ani de la cumpărare, cu obligația plății impozitului de 80% pe suma ce reprezintă diferența dintre prețul de vânzare și prețul de cumpărare, în baza grilei notarilor din respectiva perioadă.*”

Prin urmare, proprietarilor de teren agricol situat în extravilanul unei localități i se impune o sarcină fiscală în măsura în care își exercită dreptul de dispoziție asupra bunului imobil înaintea împlinirii unui termen de 8 ani de la data dobândirii bunului. Sarcina fiscală este disproporționată și fără justificarea duratei de timp de la împlinirea căreia această condiție care grefează un aspect esențial al dreptului de proprietate privată încetează. Legiuitorul a instituit arbitrar fără o fundamentare în fapt și în drept o perioadă de 8 ani de zile în cadrul căreia orice înstrăinare a unui teren agricol de către un cetățean român îi diminuează acestuia dreptul de a culege beneficiul rezultat în urma exercitării dreptului de a dispune de bunul său prin instituirea unui impozit de 80 % asupra diferenței prețului de cumpărare și celui de vânzare a bunului imobil. O asemenea limitare apare ca disproporționată și nu se încadrează în niciuna din cauzele prevăzute de art.53 alin.(2) din Constituție pentru care este permisă restrângerea unui drept fundamental, respectiv „*apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*”

În raport cu cele arătate, vă rugăm să constatați că dispozițiile art.4² alin.(1) sunt neconstituționale, deoarece încalcă dispozițiile art.53 alin.(1) și alin.(2) din Constituție.

II.2.2 *Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului încalcă art. 75 alin. (1) din Constituție*

Potrivit art. 44 alin. (2) teza a II-a din Constituție, “*Cetățenii străini și apatrizii pot dobândi dreptul de proprietate privată asupra terenurilor numai în condițiile rezultate din aderarea României la Uniunea Europeană și din alte tratate internaționale la care România este parte, pe bază de reciprocitate, în condițiile prevăzute prin lege organică, precum și prin moștenire legală.*”

Conform art. 75 alin. (1) din Constituție, “*Se supun spre dezbateră și adoptare Camerei Deputaților, ca primă Cameră sesizată, proiectele de legi și propunerile legislative pentru ratificarea tratatelor sau a altor acorduri internaționale și a măsurilor legislative ce rezultă din aplicarea acestor tratate sau acorduri (...).*”

Având în vedere că legea care face obiectul prezentei sesizări de neconstituționalitate reglementează o procedură prealabilă pe care inclusiv cetățenii străini trebuie să o respecte pentru a putea înstrăina sau dobândi dreptul de proprietate privată asupra terenurilor agricole situate în extravilan, fiind așadar o normă subsecventă Tratatului de aderare a României la

Uniunea Europeană și altor tratate internaționale la care România este parte, rezultă că prima Cameră care trebuia sesizată este Camera Deputaților, iar nu Senatul, așa cum în mod greșit s-a procedat.

Prin urmare, solicităm să constatați încălcarea ordinii de sesizare a Camerelor parlamentului și, implicit, a competențelor constituționale ale acestora și să constatați neconstituționalitatea legii care face obiectul prezentei sesizări de neconstituționalitate.

II.2.3 Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului încalcă art. 148 din Constituție

Art. I, pct. 2: "Articolul 4 se modifică și va avea următorul cuprins: (...) (2) Arendașul care dorește să cumpere terenul agricol arendat situat în extravilan trebuie să dețină această calitate în temeiul unui contract de arendare valabil încheiat și înregistrat potrivit dispozițiilor legale, cu cel puțin un an înainte de data afișării ofertei de vânzare la sediul primăriei și să îndeplinească următoarele condiții:

a) în cazul arendașilor persoane fizice să facă dovada domiciliului/reședinței situat/situată pe teritoriul național, pe o perioadă de 5 ani, anterior înregistrării ofertei de vânzare a terenurilor agricole situate în extravilan;

b) în cazul arendașilor persoane juridice și asociații, persoane fizice, să facă dovada domiciliului/reședinței situat/situată pe teritoriul național pe o perioadă de 5 ani, anterior înregistrării ofertei de vânzare a terenurilor agricole situate în extravilan;

c) în cazul arendașilor persoane juridice, cu acționariat altă persoană juridică, acționarii care dețin controlul societății să facă dovada sediului social/secundar situat pe teritoriul național stabilit pe o perioadă de 5 ani, anterior înregistrării ofertei de vânzare a terenurilor agricole situate în extravilan."

Art. I, pct. 3: "După articolul 4 se introduc două noi articole, art. 4¹ și 4², cu următorul cuprins:

„Art. 4¹. – (1) În cazul în care titularii dreptului de preempțiune nu își manifestă intenția de a cumpăra terenul, înstrăinarea prin vânzare a terenurilor agricole situate în extravilan se poate face către persoanele fizice cu respectarea următoarelor condiții cumulative:

a) să aibă domiciliul/reședința situat/situată pe teritoriul național pe o perioadă de cel puțin 5 ani, anterior înregistrării ofertei de vânzare;

b) să desfășoare activități agricole pe teritoriul național pe o perioadă de cel puțin 5 ani, anterior înregistrării acestei oferte;

c) să fie înregistrată de autoritățile fiscale române cu minimum 5 ani, anterior înregistrării ofertei de vânzare a terenurilor agricole situate în extravilan.”

(2) În cazul în care titularii dreptului de preempțiune nu își manifestă intenția de a cumpăra terenul, înstrăinarea prin vânzare a terenurilor agricole situate în extravilan se poate face către persoanele juridice cu respectarea următoarelor condiții cumulative:

a) să aibă sediul social și/sau sediul secundar situat pe teritoriul național, pe o perioadă de cel puțin 5 ani, anterior înregistrării ofertei de vânzare;

b) să desfășoare activități agricole pe teritoriul național pe o perioadă de cel puțin 5 ani, anterior înregistrării ofertei de vânzare a terenurilor agricole situate în extravilan;

c) să prezinte înscrisurile din care să reiasă că, din venitul total al ultimilor 5 ani fiscali, minimum 75% reprezintă venit din activități agricole, așa cum sunt prevăzute de Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, clasificate conform codului CAEN prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale;

d) asociatul/acționarul care deține controlul societății să aibă domiciliul situat pe teritoriul național pe o perioadă de cel puțin 5 ani, anterior înregistrării ofertei de vânzare a terenurilor agricole situate în extravilan;

e) în cazul în care în structura persoanelor juridice, asociații/acționarii care dețin controlul societății sunt alte persoane juridice, asociații/acționarii care dețin controlul societății să facă dovada domiciliului situat pe teritoriul național pe o perioadă de cel puțin 5 ani, anterior înregistrării ofertei de vânzare a terenurilor agricole situate în extravilan.

(3) În cazul neexercitării dreptului de preempțiune, potențialii cumpărători pot depune la primărie un dosar care să cuprindă documentele doveditoare privind îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (1) și (2), în termen de 30 de zile de la expirarea termenului de 45 de zile lucrătoare, prevăzut la art. 6 alin. (2).

(4) Documentele doveditoare privind îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (1) și (2), se stabilesc prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.

(5) În cazul neexercitării dreptului de preempțiune, dacă niciunul dintre potențialii cumpărători, în termenul legal, nu îndeplinește condițiile pentru a putea cumpăra terenul agricol situat în extravilan, înstrăinarea acestuia prin vânzare se poate face către orice persoană fizică sau juridică, în condițiile prezentei legi.”

Conform art. 44 alin. (2) din Constituție, “Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. Cetățenii străini și apatrizii pot dobândi dreptul de proprietate privată asupra terenurilor numai în condițiile rezultate din aderarea României la Uniunea Europeană și din alte tratate internaționale la care România este parte, pe bază de reciprocitate, în condițiile prevăzute prin lege organică, precum și prin moștenire legală.”

Întrucât măsurile propuse prin cele două articole citate mai sus au ca obiectiv (indirect) restrângerea dreptului cetățenilor statelor membre ale Uniunii Europene și ai statelor care sunt parte la Acordul privind Spațiul Economic European de a dobândi dreptul de proprietate asupra terenurilor agricole, acest proiect de lege încalcă prevederile Tratatului privind aderarea României la Uniunea Europeană, ratificat prin Legea nr. 157/2005, mai precis ale Actului privind condițiile de aderare ale Republicii Bulgaria și a României și adaptările tratatelor pe care se întemeiază Uniunea Europeană, Anexa VII – Lista menționată la articolul 20 din protocol: măsuri tranzitorii, România, pct. 3 Libera circulație a capitalurilor, care prevăd că limitările pe care legislația română le-a stabilit în acest domeniu au încetat în termen de 5 ani, respectiv 7 ani de la data aderării României la Uniunea Europeană, cu consecința că, ulterior împlinirii acestui termen, România nu poate impune alte restricții. În acest sens, învederăm că prin adoptarea unei asemenea soluții legislative există premisa apariției unui viciu de neconstituționalitate și în raport de prevederile art. 148 din Constituție, care reglementează implicațiile intrării României în Uniunea Europeană, ca urmare a aderării.

Premisele limitării dreptului de proprietate se găsesc în Constituție (a se vedea dispozițiile art. 44 alin. (1) teza a doua, potrivit căreia "Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege"), precum și în noul Cod civil (a se vedea art. 555 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, care prevede că dreptul de proprietate se exercită în limitele determinate de lege). Limitele legale ale exercitării dreptului de proprietate au ca obiect diminuarea atributelor pe care legea le recunoaște titularului acestui drept (n.r. posesia, folosința și dispoziția).

Dobândirea în condiții restrictive a dreptului de proprietate, restrângerea atributului dispoziției în limitele anumitor categorii de potențiali cumpărători, impunerea îndeplinirii unor condiții de către cumpărător, cum sunt reședința/domiciliul/sediul cu cel puțin 5 ani înaintea înregistrării ofertei de vânzare pe teritoriul național, desfășurarea de activități agricole pe teritoriul național într-o perioadă de cel puțin 5 ani anterior înregistrării ofertei de vânzare, obținerea unui anumit procent al veniturilor din activități agricole, pentru o perioadă de 5 ani fiscali anterior acestui moment (pentru persoanele juridice) – dincolo de caracterul lor incert și nepredictibil, conduc la schimbarea regimului juridic al dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și pot fi calificate drept măsuri de restrângere a exercițiului unor drepturi și libertăți.

Art. 53 din Constituție permite restrângerea exercițiului unor drepturi și libertăți, dar numai condiționat și cu titlu de excepție. În acest sens, condițiile ce se doresc a fi impuse dobânditorilor de terenuri pot ridica probleme de compatibilitate și cu dreptul Uniunii Europene și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, în măsura în care aceste condiții nu pot fi justificate din perspectiva tratamentului nediscriminatoriu, a protecției unor obiective de interes general și a proporționalității.

Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, restrângerea poate viza numai exercițiul drepturilor fundamentale și nu poate leza existența lor, trebuie justificată ca imperios necesară într-o societate democratică și nu poate avea decât caracter temporar.

II.2.4 Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului încalcă art. 56 alin. (2) din Constituție

Art. I, pct. 3: “După articolul 4 se introduc două noi articole, art. 4¹ și 4², cu următorul cuprins: (...)

Art. 4¹. – (1) Terenurile agricole situate în extravilan se pot înstrăina, prin vânzare, înainte de împlinirea a 8 ani de la cumpărare, cu obligația plății impozitului de 80% pe suma ce reprezintă diferența dintre prețul de vânzare și prețul de cumpărare, în baza grilei notarilor din respectiva perioadă.

(2) În cazul înstrăinării directe sau indirecte, înainte de împlinirea a 8 ani de la cumpărare, a pachetului de control al societăților care au în proprietate terenuri agricole situate în extravilan și care reprezintă mai mult de 25% din activele acestora, vânzătorul va avea obligația de a plăti un impozit de 80% din diferența de valoare a terenurilor respective calculată pe baza grilei notarilor între momentul dobândirii terenurilor și momentul înstrăinării pachetului de control. În acest caz, impozitul pe profit privind diferența de valoare a acțiunilor sau părților sociale vândute se va aplica la o bază redusă proporțional cu procentul ponderii terenurilor agricole respective în activele fixe, orice dublă impozitare fiind interzisă.”

Conform art. 56 alin. (2) din Constituție, “Sistemul legal de impuneri trebuie să asigure așezarea justă a sarcinilor fiscale.” Pornind de la acest deziderat, consacrat la nivelul Legii fundamentale, Curtea Constituțională a dezvoltat prin jurisprudența sa un concept cu ramificații multiple și cu o dependență fermă și declarată de principiul egalității în drepturi și de caracterul expres social al statului, ale cărui componente asigură conformitatea cu Constituția a normei fiscale incidente, numai dacă: (i) în edictarea acesteia sunt utilizate criteriile rațional-obiective; (ii) dacă sarcina fiscală este detaliată; (iii) dacă incidența normei se consumă într-o bună vecinătate și uneori subordonare față de alte principii, atât constituționale, cât și fiscale.

Principiul constituțional amintit implică un complex de condiții de care legiuitorul este ținut atunci când instituie anumite obligații fiscale în sarcina contribuabililor. Așa cum Curtea statua prin Decizia nr. 6 din 25 februarie 1993, (...), „fiscalitatea trebuie să fie nu numai legală, ci și proporțională, rezonabilă, echitabilă și să nu diferențieze [...] pe criteriul

grupelor sau categoriilor de cetățeni". Prin urmare, așezarea justă a sarcinilor fiscale trebuie să reflecte însuși principiul egalității cetățenilor în fața legii, prin impunerea unui tratament identic pentru situații identice și să țină cont, în același timp, de capacitatea contributivă a contribuabililor, luând în considerare elementele ce caracterizează situația individuală și sarcinile sociale ale acestora. Or, Curtea constată că niciuna dintre aceste cerințe nu este respectată de textul de lege criticat.

Astfel, dacă art. 257 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 instituie o regulă generală în ceea ce privește calculul contribuției, prin stabilirea unei cote de 6,5% ce se aplică asupra diverselor venituri pe care contribuabilii le pot realiza, art. 257 alin. (2) lit. f) teza finală, prin redactarea sa, pare să instituie o excepție. Tratatamentul juridic diferențiat nu este justificat de nicio împrejurare obiectivă. Natura veniturilor nu constituie, din perspectiva textului de lege criticat, un criteriu pentru instituirea unei reglementări diferite. În acest sens, Curtea observă că teza întâi a art. 257 alin. (2) lit. f) se supune aceleiași reguli generale, aplicabile tuturor categoriilor de venituri, și numai dispozițiile tezei finale, referitoare la contribuția minimă datorată, instituie un tratament diferit.

În același timp, Curtea constată că obligația instituită de prevederile art. 257 alin. (2) lit. f) teza finală din Legea nr. 96/2006 poate conduce, în practică, la obligarea asiguratului de a plăti o contribuție mai mare decât înseși veniturile realizate. Or, o asemenea prevedere nu poate fi considerată, sub niciun aspect, ca asigurând proporționalitatea și caracterul rezonabil al sarcinii fiscale, în sensul celor arătate mai sus."

În speță, atât alineatul (1), cât și alineatul (2) anterior citate încalcă principiul justei așezări a sarcinilor fiscale, componenta privind necesitatea ca fiscalitatea să fie proporțională, rezonabilă și echitabilă, deoarece conduce indirect la o dublă impozitare, cu toate că textul legal sesizat exclude în mod expres un asemenea scenariu.

„În acest caz, impozitul pe profit privind diferența de valoare a acțiunilor sau părților sociale vândute se va aplica la o bază redusă proporțional cu procentul ponderii terenurilor agricole respective în activele fixe, orice dublă impozitare fiind interzisă.”

Pentru vânzarea acestor terenuri se va colecta impozitul datorat în temeiul legii sesizate, conform alineatului nr.(1) precum și impozitul datorat și calculat cu respectarea prevederilor art.111 din Codul fiscal!





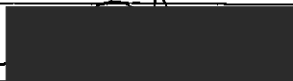










„(1) La transferul dreptului de proprietate și al dezmembrămintelor acestuia, prin acte juridice între vii asupra construcțiilor de orice fel și a terenurilor aferente acestora, precum și asupra terenurilor de orice fel fără construcții, contribuabilii datorează un impozit care se calculează prin aplicarea cotei de 3% asupra venitului impozabil. Venitul impozabil se stabilește prin deducerea din valoarea tranzacției a sumei neimpozabile de 450.000.”

Vă rugăm să constatați că dispozițiile art.4² din Lege sunt neconstituționale, deoarece încalcă dispozițiile art.56 alin.(2) din Constituția României.

III. În drept, ne întemeiem sesizarea pe dispozițiile art. 134, alin. (3) din Regulamentul Camerei Deputaților, cât și pe dispozițiile art. 15, alin. (1) și (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

TABEL CU SEMNATARU
SESIZARU LA CURTEA CONSTITUTIONALA A LEGII
PENTRU MODIFICAREA SI COMPLETAREA LEGII NR. 14/2011
SI DE MODIFICAREA LEGII NR. 268/2001

(Plx. nr. 336/2018)

Nr. crt.	Nume	Semnatura
1.	Roman Florin Claudiu	
2.	Achitei Vasile Cristian	
3.	Alexe Costel	
4.	Anastase Roberta Alma	
5.	Andrei Alexandru Ioan	
6.	Andronache Gabriel	
7.	Ardelean Ben Oni	
8.	Balan Ioan	
9.	Balint Liviu	 
10.	Banias Mircea	
11.	Bica Dănuț	
12.	Bodea Marius	
13.	Bode Lucian Nicolae	
14.	Boroianu Robert Aurel	
15.	Borza Remus	
16.	Buican Cristian	

17.	Burciu Cristina	
18.	Bumb Sorin-Ioan	
19.	Calista Mara Daniela	
20.	Calotă Florică Ică	
21.	Cîmpeanu Sorin	
22.	Cherecheș Florica	
23.	Cherecheș Viorica	
24.	Cozmanciuc Mugur	
25.	Constantin Daniel	
26.	Culeafă Mihai	
27.	Cupșa Ioan	
28.	Dobre Victor Paul	
29.	Dobrovie Matei	
30.	Fădor Angelica	
31.	Florea Damian	
32.	Găină Mihăiță	
33.	Gheorghe Daniel	
34.	Gheorghe Tinel	
35.	Gheorghiu Bogdan	
36.	Ghilea Gavrița	
37.	Giugea Nicolae	
38.	Gudu Vasile	
39.	Hărătău Elena	


40.	Heiuș Lucian	[REDACTED]
41.	Huțucă Bogdan Iulian	[REDACTED]
42.	Ioniță Antoneta	[REDACTED]
43.	Ionescu George	[REDACTED]
44.	Leoreanu Laurențiu	[REDACTED]
45.	Lungu Tudorița	
46.	Mareș Mara	[REDACTED]
47.	Mihalescul Dumitru	[REDACTED]
48.	Moldovan Sorin-Dan	[REDACTED]
49.	Neagu Nicolae	[REDACTED]
50.	Nicoară Romeo Florin	[REDACTED]
51.	Olar Corneliu	[REDACTED]
52.	Oprea Dumitru	[REDACTED]
53.	Oros Nechita-Adrian	[REDACTED]
54.	Palăr Ionel	
55.	Pet. cu Toma-Florin	
56.	Pirtea Marilen	[REDACTED]
57.	Popescu Pavel	[REDACTED]
58.	Popescu Virgil Daniel	[REDACTED]
59.	Preda Cezar	[REDACTED]
60.	Predoiu Marian-Cătălin	[REDACTED]
61.	Prîșcă Razvan Sorin	[REDACTED]
62.	Raețchi Ovidiu- Alexandru	[REDACTED]

63.	Răcuci Claudiu Vasile	[REDACTED]
64.	Romanescu Cristinel	[REDACTED]
65.	Săftoiu Ana- Adriana	[REDACTED]
66.	Schelean-Somfelean Valeria Diana	[REDACTED]
67.	Sighiartău Robert Ionatan	[REDACTED]
68.	Stamatian Vasile Florin	[REDACTED]
69.	Sitterli Ovidiu Ioan	[REDACTED]
70.	Surgent Marius	[REDACTED]
71.	Stroe Ionut Marian	[REDACTED]
72.	Șișcu George	[REDACTED]
73.	Șovăială Constantin	[REDACTED]
74.	Ștefan Ion	[REDACTED]
75.	Știrbu Gigel Sorinel	[REDACTED]
76.	Tabugan Ion	[REDACTED]
77.	Trăilă Cristina	[REDACTED]
78.	Turcan Raluca	[REDACTED]
79.	Varga Glad-Aurel	[REDACTED]
80.	Varga Vasile	[REDACTED]
81.	Vîlceanu Dan	[REDACTED]
82.	Voicu Mihai	[REDACTED]

**Lista susținătorilor sesizării de neconstituționalitate a
Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 17/2014 privind unele măsuri de
reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de
modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în
administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și
înființarea Agenției Domeniilor Statului (PL-x nr. 336/2018)**

NR.	DEPUTAT	PARTID	SEMNĂTURĂ
1.	MOSTEANU LIVIU-JOMUD	USR	
2.	Nădăulescu Ion Rogoran	USR	
3.	SURPESCU SEEMAITRU	USR	
4.	BOTEZ MIHAI - CĂTĂLIN	USR	
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			


**Lista susținătorilor sesizării de neconstituționalitate a
Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 17/2014 privind unele măsuri de
reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de
modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în
administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și
înființarea Agenției Domeniilor Statului (PL-x nr. 336/2018)**

NR.	DEPUTAT	PARTID	SEMNĂTURĂ
1.	Alin Ionuț Arsu	USR	
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			


**Lista susținătorilor sesizării de neconstituționalitate a
Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 17/2014 privind unele măsuri de
reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de
modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în
administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și
înființarea Agenției Domeniilor Statului (PL-x nr. 336/2018)**

NR.	DEPUTAT	PARTID	SEMNĂTURĂ
1.	Barna Ilie Dan		USR
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			


**Lista susținătorilor sesizării de neconstituționalitate a
Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 17/2014 privind unele măsuri de
reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de
modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în
administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și
înființarea Agenției Domeniilor Statului (PL-x nr. 336/2018)**

NR.	DEPUTAT	PARTID	SEMNĂTURĂ
1.	Benga Tudor Vlad	USR	
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			


**Lista susținătorilor sesizării de neconstituționalitate a
Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 17/2014 privind unele măsuri de
reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de
modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în
administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și
înființarea Agenției Domeniilor Statului (PL-x nr. 336/2018)**

NR.	DEPUTAT	PARTID	SEMNĂTURĂ
1.	BULAI IULIAN	USR	
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			


**Lista susținătorilor sesizării de neconstituționalitate a
Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 17/2014 privind unele măsuri de
reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de
modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în
administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și
înființarea Agenției Domeniilor Statului (PL-x nr. 336/2018)**

NR.	DEPUTAT	PARTID	SEMNĂTURĂ
1.	Cosette-Paula Chichirău	USR	
2.			
3.			
4.			
5.			


**Lista susținătorilor sesizării de neconstituționalitate a
Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 17/2014 privind unele măsuri de
reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de
modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în
administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și
înființarea Agenției Domeniilor Statului (PL-x nr. 336/2018)**

NR.	DEPUTAT	PARTID	SEMNĂTURĂ
1.	Cosma Lavinia	USR	
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			


**Lista susținătorilor sesizării de neconstituționalitate a
Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 17/2014 privind unele măsuri de
reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de
modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în
administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și
înființarea Agenției Domeniilor Statului (PL-x nr. 336/2018)**

NR.	DEPUTAT	PARTID	SEMNĂTURĂ
1.	NICUȘOR DANIEL DAN	USR	
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			


Lista susținătorilor sesizării de neconstituționalitate a PL-x 336/2018

NR.	DEPUTAT/SENATOR	SEMNĂTURĂ	PARTID
1.	Dep. Silviu Dehelean		USR
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			

**Lista susținătorilor sesizării de neconstituționalitate a
Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 17/2014 privind unele măsuri de
reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de
modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în
administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și
înființarea Agenției Domeniilor Statului (PL-x nr. 336/2018)**

NR.	DEPUTAT	PARTID	SEMNĂTURĂ
1.	Cătălin Drulă	USR	
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			


**Lista susținătorilor sesizării de neconstituționalitate a
Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 17/2014 privind unele măsuri de
reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de
modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în
administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și
înființarea Agenției Domeniilor Statului (PL-x nr. 336/2018)**

NR.	DEPUTAT	PARTID	SEMNĂTURĂ
1.	BURUȘ VLAD	USR	
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			


**Lista susținătorilor sesizării de neconstituționalitate a
Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 17/2014 privind unele măsuri de
reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de
modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în
administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și
înființarea Agenției Domeniilor Statului (PL-x nr. 336/2018)**

NR.	DEPUTAT	PARTID	SEMNĂTURĂ
1.	STELIAN ION	USR	
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			


**Lista susținătorilor sesizării de neconstituționalitate a
Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 17/2014 privind unele măsuri de
reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de
modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în
administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și
înființarea Agenției Domeniilor Statului (PL-x nr. 336/2018)**

NR.	DEPUTAT	PARTID	SEMNĂTURĂ
1.	Cristina Ionela IURIȘNIȚI	USR	
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			

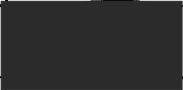
**Lista susținătorilor sesizării de neconstituționalitate a
Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 17/2014 privind unele măsuri de
reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de
modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în
administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și
înființarea Agenției Domeniilor Statului (PL-x nr. 336/2018)**

NR.	DEPUTAT	PARTID	SEMNĂTURĂ
1.	Claudiu Nasui	USR	
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			


**Lista susținătorilor sesizării de neconstituționalitate a
Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 17/2014 privind unele măsuri de
reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de
modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în
administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și
înființarea Agenției Domeniilor Statului (PL-x nr. 336/2018)**

NR.	DEPUTAT	PARTID	SEMNĂTURĂ
1.	Tudor Rareș Pop	USR	
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			


**Lista susținătorilor sesizării de neconstituționalitate a
Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 17/2014 privind unele măsuri de
reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de
modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în
administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și
înființarea Agenției Domeniilor Statului (PL-x nr. 336/2018)**

NR.	DEPUTAT	PARTID	SEMNĂTURĂ
1.	Nicolae Daniel Popescu	USR	
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			

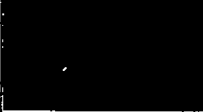
**Lista susținătorilor sesizării de neconstituționalitate a
Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 17/2014 privind unele măsuri de
reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de
modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în
administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și
înființarea Agenției Domeniilor Statului (PL-x nr. 336/2018)**

NR.	DEPUTAT	PARTID	SEMNĂTURĂ
1.	Prisnel Adrian-Claudiu	USR	
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			
21.			
22.			
23.			
24.			
25.			
26.			
27.			

**Lista susținătorilor sesizării de neconstituționalitate a
Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 17/2014 privind unele măsuri de
reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de
modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în
administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și
înființarea Agenției Domeniilor Statului (PL-x nr. 336/2018)**

NR.	DEPUTAT	PARTID	SEMNĂTURĂ
1.	Cristina Mădălina Prună	USR	
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			


**Lista susținătorilor sesizării de neconstituționalitate a
Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 17/2014 privind unele măsuri de
reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de
modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în
administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și
înființarea Agenției Domeniilor Statului (PL-x nr. 336/2018)**

NR.	DEPUTAT	PARTID	SEMNĂTURĂ
1.	Bogdan RODEANU – Deputat USR Galați	USR	
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			


**Lista susținătorilor sesizării de neconstituționalitate a
Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 17/2014 privind unele măsuri de
reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de
modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în
administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și
înființarea Agenției Domeniilor Statului (PL-x nr. 336/2018)**

NR.	DEPUTAT	PARTID	SEMNĂTURĂ
1.	Cristian Gabriel Seidler	USR	
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			

**Lista susținătorilor sesizării de neconstituționalitate a
Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 17/2014 privind unele măsuri de
reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de
modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în
administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și
înființarea Agenției Domeniilor Statului (PL-x nr. 336/2018)**

NR.	DEPUTAT	PARTID	SEMNĂTURĂ
1.	Stanciu-Viziteu Lucian Daniel	USR	
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			


**Lista susținătorilor sesizării de neconstituționalitate a
Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 17/2014 privind unele măsuri de
reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de
modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în
administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și
înființarea Agenției Domeniilor Statului (PL-x nr. 336/2018)**

NR.	DEPUTAT	PARTID	SEMNĂTURĂ
1.	UNGUREANU EMANUEL DUMITRU	USR	
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			

**Lista susținătorilor sesizării de neconstituționalitate a
Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 17/2014 privind unele măsuri de
reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de
modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în
administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și
înființarea Agenției Domeniilor Statului (PL-x nr. 336/2018)**

NR.	DEPUTAT	PARTID	SEMNĂTURĂ
1.	VLAD SERGIU COSMIN	USR	
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			

**Lista susținătorilor sesizării de neconstituționalitate a
Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 17/2014 privind unele măsuri de
reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de
modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în
administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și
înființarea Agenției Domeniilor Statului (PL-x nr. 336/2018)**

NR.	DEPUTAT	PARTID	SEMNĂTURĂ
1.	Deputat Cornel Zăinea	USR	
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			